

## **Samenvatting uitspraak Klachtencommissie van 28 mei 2021**

De klacht van klager richt zich tegen de verplichte opname in de accommodatie en de verplichte zorgmedicatie.

Klager verblijft met een zorgmachtiging binnen de instelling.

- Klager heeft toestemming verleend aan de klachtencommissie tot inzage in zijn medisch dossier
- De klachtencommissie oordeelt de klacht ontvankelijk op grond van artikel 10:1 juncto artikel 10:3 sub f juncto artikel 10:11 Wvggz en klachtenregeling Wvggz 2020 van de Dimence Groep.

### **De klacht**

De klacht houdt in dat klager vindt dat beklaagden geen recht hebben om hem voor onbepaalde tijd op te sluiten en dwangmedicatie toe te dienen. Hij ontving een beslissing over toediening onder dwang met inspuiten van het medicijn. Klager heeft zich niet kunnen verweren tegen deze beslissingen over een medicijn dat: "niet voor hem is." Dat heeft hij ook in een gesprek uitgelegd. Door het medicijn wordt het wollig in zijn hoofd en kan hij niet helder nadenken. Hij wil weg uit de instelling.

### **De beoordeling**

De commissie komt, gelet op de stukken uit het medisch dossier die zij heeft ingezien met toestemming van klager en hetgeen is besproken tijdens de digitale hoorzitting, tot de volgende beoordeling.

In de voortzetting van de crisismaatregel geeft de rechter aan welke vormen van verplichte zorg zijn toegestaan in overeenstemming met artikel 3:2 lid 2 sub a tot en met sub j Wvggz.

Binnen de aldus door de rechter toegestane verplichte zorg kan die zorg worden verleend, mits op het moment waarop deze zorg daadwerkelijk wordt verleend de uitvoering strookt met de wettelijke doelen en is voldaan aan de eisen van ultimum remedium, proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid.

De commissie acht door beklaagden voldoende aannemelijk gemaakt, dat zonder het gebruik van effectieve medicatie gedurende langere tijd een zodanig ernstig psychiatrisch toestandsbeeld in stand blijft, dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van artikel 1:1 lid 2 onder a Wvggz.

De commissie is van oordeel dat van de verplichte medicatie mag worden verwacht dat deze bij klager een positief effect zal hebben, gezien de reeds geconstateerde verbetering bij klager.

De commissie oordeelt dat de verplichte zorg die is verleend aan klager voldoet aan de eisen van proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang?), doelmatigheid (heeft behandelen zin), subsidiariteit (zijn er alternatieven?) en veiligheid van en voor klager en derden.

Artikel 8:9 lid 1 Wvggz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de voortgezette crisismaatregel een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur. De commissie constateert dat ook hieraan is voldaan.

### **Beslissing**

Klager verblijft met een voortzetting van een crisismaatregel. De machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel is opgevolgd door een zorgmachtiging.

De commissie oordeelt op de klacht van klager tegen zijn gedwongen opname, dat deze klacht ongegrond is. Artikel 8:7 Wvggz verplicht de zorgaanbieder de in de crisismaatregel opgenomen verplichte zorg te verlenen. Daarnaast voldoet de aanzegging ten aanzien van de gedwongen opname aan de wettelijke eisen die de Wvggz daaraan stelt.

De commissie constateert uit de stukken en het verhandelde ter zitting, dat deze vorm van zorg in de beschikking van de crisismaatregel vermeld is. Vervolgens hebben beklagden, na voorafgaand onderzoek door middel van een schriftelijk besluit ex artikel 8.9 lid 2 en lid 3 Wvggz, klager geïnformeerd over de aanzegging. Klager is daarbij geweest op zijn rechten via een brief van de Geneesheer Directeur en de mogelijkheid een klacht in te dienen bij de klachtencommissie, een patiëntenvertrouwenspersoon of een familievertrouwenspersoon in te schakelen.

De commissie oordeelt dat beklagden op inhoudelijk juridische gronden hebben besloten klager depotmedicatie aan te zeggen en toe te dienen.

De commissie verklaart de klacht over medicatie ex artikel 8:9 juncto 3:2, lid 2 sub a Wvggz ongegrond in overeenstemming met artikel 10:6, lid 1 sub c Wvggz.