

Samenvatting uitspraak Klachtencommissie van 28 mei 2021

De klacht van klager richt zich tegen verplichte zorg opneming in een accommodatie en in de vorm van verplichte depotmedicatie en ontbreken van vormvereisten op grond van artikel 8:9 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

- Klager verblijft met een zorgmachtiging binnen de instelling
- Klager laat zich ondersteunen door een patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)
- De pvp verzoekt, namens klager, een schadevergoeding toe te kennen op grond van artikel 10:11 Wvggz.

De klacht

De klacht richt zich tot verplichte zorg opneming in een accommodatie en verplichte depotmedicatie. Het ontbreken van schriftelijke aanzeggingen van respectievelijk het uitvoeringsbesluit verplichte zorg opname inclusief motivatie en van verplichte zorg medicatie en motivatie van deze aanzeggingen. Klager verzoekt daarnaast om schadevergoeding voor de geleden schade.

De beoordeling en beslissing

De commissie verwijst naar artikel 8:9 lid 2 Wvggz. De zorgverantwoordelijke is verplicht de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van de zorgmachtiging op schrift te stellen en te voorzien van een schriftelijke motivering. Die beslissing dient op grond van artikel 8:9 lid 3 Wvggz ook aan de betrokkene te worden uitgereikt, waarbij tevens dient te worden gewezen op de mogelijkheid van het indienen van een klacht en van advies en bijstand door de pvp of de familievertrouwenspersoon.

De commissie constateert dat een zorgmachtiging is afgegeven, en dat de beslissingen tot opneming in de accommodatie en de verplichte depotmedicatie aan klager zijn overhandigd, met daarin opgenomen de mogelijkheid van het indienen van een klacht en van advies en bijstand door de pvp of de familievertrouwenspersoon.

Artikel 8:9 lid 1 Wvggz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur. De commissie constateert dat ook hieraan is voldaan.

De Wvggz stelt verder, ter uitvoering van verplichte zorg, een aantal inhoudelijke eisen. Er dient voldaan te zijn aan de vereisten van proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot verlenen van verplichte zorg), subsidiariteit (zijn er alternatieven die in gezet kunnen worden), doelmatigheid (leidt de behandeling tot het beoogde resultaat en heeft het zin) en veiligheid (wordt met behandelen bereikt dat het de veiligheid van klager en derden dient om het ernstig nadeel te vermijden).

De commissie acht door beklagde voldoende aannemelijk gemaakt, dat zonder het gebruik van effectieve medicatie gedurende langere tijd een zodanig ernstig psychiatrisch toestandbeeld in

stand blijft, dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van artikel 1:1 lid 2 onder a Wvvgz. Klager is op dit moment niet bereid tot vrijwillige inname van medicatie. De commissie is van oordeel dat van de verplichte medicatie mag worden verwacht dat deze bij klager een positief effect zal hebben. De commissie constateert, dat aan deze inhoudelijke vereisten is voldaan.

Beslissing

Klager verblijft met een zorgmachtiging binnen de instelling. De commissie constateert, ook al heeft de commissie de zorgmachtiging niet in kunnen zien, uit de stukken van beklaagde die zijn aangedragen en uit de mededeling van klager, dat er een zorgmachtiging is afgegeven. Met de afgifte van de zorgmachtiging verblijft klager met een juridische Wvvgz-titel in de instelling.

Klager heeft de commissie geen toestemming tot inzage verleend in het medisch dossier, maar heeft daarnaast de commissie laten weten geen bezwaar te hebben dat beklaagde het verweer inhoudelijk voert en daartoe relevante gegevens mag delen over de klachten van klager. De commissie heeft kennis genomen van de klachten en deze zijn door de commissie ontvankelijk beoordeeld:

- de klacht over verplichte zorgopneming;
- de klacht over depotmedicatie;
- de klacht over het ontbreken van de aanzeggingen van het uitvoeringsbesluit verplichte zorg opname inclusief een motivatie en uitvoeringsbesluit verplichte zorg medicatie inclusief een motivatie.

De commissie heeft kennis genomen van de aanzeggingen van het uitvoeringsbesluit van de zorgverantwoordelijke ten aanzien van de verplichte zorg opname en de verplichte zorg met medicatie via het verweer van beklaagde. Beide partijen hebben tijdens de hoorzitting aangegeven elkaar gesproken te hebben voorafgaand aan de aanzeggingen. Partijen verschilden van mening over de tijdsduur van deze gesprekken.

Blijkens de stukken is klager geweest op zijn rechten via twee brieven van de Geneesheer Directeur, de mogelijkheid een klacht in te dienen bij de klachtencommissie, een pvp of een familievertrouwenspersoon in te schakelen.

De commissie oordeelt alles overwegende, dat de aanzeggingen voldoen aan de wettelijke eisen die de Wvvgz daaraan stelt en dat beklaagde op inhoudelijk juiste juridische gronden heeft besloten klager op te nemen en depotmedicatie aan te zeggen en toe te dienen.

De commissie verklaart de klachten over de opneming in de accommodatie en depotmedicatie ongegrond, evenals de klachten over het ontbreken van de aanzeggingen verplichte zorgopneming en depotmedicatie.

Verzoek tot schadevergoeding

Aangezien klager, via zijn pvp, een verzoek tot schadevergoeding door de zorgaanbieder heeft ingediend, kan de commissie vanwege de ongegrondverklaring van de klachten niet toekomen aan het horen van de zorgaanbieder op grond van artikel 10:11 lid 3 Wvvgz. Het verzoek tot schadevergoeding wordt niet beoordeeld.