

Samenvatting uitspraak klachtencommissie van 25 januari 2024

De klachtmelding betreft het intrekken van verloven (klacht 1a), het opleggen van nachtcontroles (klacht 1b) en het niet krijgen van een 8.9 brief (Klacht 2a en 2b).

Klager klaagt over het onterecht intrekken van verloven en het uitvoeren van nachtelijke controles, waar een crisismaatregel voor aangevraagd had moeten worden. Hij stelt dat tijdens een gesprek op 5 oktober 2023 met de reclassering en zijn behandelaren, de mededeling van het intrekken van de verloven werd gedaan zonder opgave van redenen. Volgens klager ontving hij later wel een officiële waarschuwing van de instelling met dezelfde bewoordingen als de reclassering.

De standpunten van klager worden tegengesproken door beklaagden, die benadrukken dat de reclassering de verloven introk en niet zij. Zij stellen dat klagers onvoldoende deelname aan behandeling de reden was voor de intrekking van de verloven. Wat betreft de klacht over nachtelijke controles, benadrukken beklaagden dat deze controles vallen onder de huisregels en als algemene controle worden beschouwd.

De commissie overweegt dat de reclassering verantwoordelijk is voor de genomen maatregelen en niet de instelling. Hierdoor acht de commissie klacht 1a en 2a niet-ontvankelijk, aangezien het buiten de invloedssfeer van de instelling valt. Wat betreft klacht 1b over nachtelijke controles, stelt de commissie vast dat deze controles binnen de huisregels vallen en niet onder een crisismaatregel vallen, waardoor de klacht ongegrond wordt verklaard. Klacht 2b, over het niet wijzen op rechten rond nachtcontroles, wordt niet-ontvankelijk verklaard, aangezien voor het uitvoeren van huisregels geen artikel 8:9-brief noodzakelijk is.

Concluderend verklaart de commissie klacht 1a, 2a, en 2b niet-ontvankelijk en klacht 1b ongegrond.