

Samenvatting uitspraak klachtencommissie van 13 mei 2024

De klachtmelding betreft de gedwongen opname in een accommodatie en de gedwongen medicatie.

Klaagster betwist de noodzaak van haar gedwongen opname, omdat zij niet psychotisch is en geen gevaar vormt voor anderen. Zij stelt dat de rechtbank een zorgmachtiging verleende op basis van onjuiste en vernietigde documentatie. Ook beklaagde zou onjuiste informatie hebben verstrekt. Klaagster had concrete plannen om naar Curaçao te verhuizen, inclusief werk en huisvesting, wat door de opname niet doorging, met financiële schade tot gevolg. Daarnaast werd zij gedwongen tot medicatie via injectie ondanks haar bereidheid om medicatie oraal in te nemen en haar angst voor injecties, wat zij als schadelijk beschouwt.

Beklaagde verdedigt de opname als wettelijk en noodzakelijk vanwege klaagsters manische-psychotische ontregeling en weigering van antipsychotica. De opname was nodig om ernstig nadeel te voorkomen en ervoor te zorgen dat zij de juiste behandeling krijgt. Beklaagde was niet op de hoogte van klaagsters Curaçao plannen. De gedwongen medicatie via injectie was volgens beklaagde noodzakelijk vanwege klaagsters geagiteerde toestand en het niet effectief zijn van orale medicatie.

De commissie stelt dat de gedwongen opname voldeed aan de wettelijke vereisten en gebaseerd was op een geldige zorgmachtiging. De opname was noodzakelijk vanwege klaagsters psychotische ontregeling en het ontbreken van minder ingrijpende alternatieven. De geplande reis naar Curaçao werd niet als doorslaggevend beschouwd.

Bij de gedwongen medicatie constateerde de commissie echter dat niet aan de wettelijke vereisten was voldaan. De minst ingrijpende optie (orale medicatie) was niet serieus overwogen voordat werd overgegaan tot een injectie.

De klacht over de gedwongen opname werd ongegrond verklaard. De klacht over de gedwongen medicatie werd gegrond verklaard, en aan klaagster werd daarom een schadevergoeding van €50 toegekend.