

Samenvatting uitspraak klachtencommissie van 23 oktober 2024

De klachtmelding betreft het rookverbod zoals opgenomen in de algemene huisregels, het insluiten in EBK en de opname in een accommodatie.

Klager vond het rookverbod onterecht en niet noodzakelijk voor de orde en veiligheid in de instelling. Beklaagde stelde dat het rookverbod is ingesteld om een rookvrije omgeving te bieden voor het personeel en de gezondheid van medepatiënten te waarborgen. Daarnaast wees beklagde op het brandgevaar en het feit dat de EBK niet beschouwd wordt als privéruimte. De commissie oordeelde dat de klacht ongegrond was, omdat het rookverbod gerechtvaardigd was in de context van de veiligheid en er geen algeheel rookverbod gold voor klager buiten de EBK.

Wat betreft de insluiting in de EBK, stelde klager dat deze onnodig en disproportioneel was, omdat hij geen fysiek gevaar vormde. Beklaagde gaf aan dat de insluiting noodzakelijk was vanwege een acute dreiging voor de veiligheid van anderen. De commissie vond dat de insluiting noodzakelijk en proportioneel was. Vanwege het ontbreken van de 8.9-brief werd de klacht formeel gegrond verklaard, maar inhoudelijk ongegrond.

Klager vond ook dat zijn gedwongen opname onnodig was en dat hij beter zou herstellen in zijn eigen omgeving. Beklaagde benadrukte echter dat de opname noodzakelijk was vanwege de risico's en het instellen van medicatie. De commissie concludeerde dat de gedwongen opname noodzakelijk en proportioneel was, gezien de ernst van de situatie en de noodzaak van behandeling in een beschermde omgeving. De klacht werd daarom ongegrond verklaard.

Daarnaast adviseerde de commissie om aandacht te besteden aan de impact van het gedwongen stoppen met roken tijdens insluiting en om aanvullende ondersteuning te bieden, zoals rookalternatieven.