

## **Samenvatting uitspraak Klachtencommissie van 23 maart 2023**

De klacht omvat drie klachtonderdelen, waaronder gedwongen medicatie, de opname in een EBK en de beperking van de bewegingsvrijheid. Klager heeft ook een verzoek tot schadevergoeding ingediend en tijdens de zitting nog meer klachtonderdelen in willen dienen.

### *Klachtonderdeel I - Gedwongen medicatie.*

De commissie constateert dat de verplichte zorg gebaseerd is op de voortgezette crisismaatregel en dat de vereisten van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) zijn nageleefd. Klager is tijdig op de hoogte gesteld van het voornemen om gedwongen medicatie toe te dienen en beklagde heeft zich geïnformeerd over de gezondheidssituatie van klager. Hoewel het wenselijk is om de schriftelijke brief direct aan klager te geven, zijn de rechten van klager niet geschonden, omdat hij contact heeft gehad met een patiëntenvertrouwenspersoon en tijdig een klacht heeft kunnen indienen. De commissie concludeert dat de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en doelmatigheid zijn voldaan. Klachtonderdeel I is ongegrond verklaard.

### *Klachtonderdeel II - Insluiting in de EBK*

De commissie oordeelt dat ook bij dit klachtonderdeel is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en doelmatigheid. De maatregel was in verhouding tot het gedrag van klager en hij werd snel weer naar de afdeling gebracht. Er was geen alternatief vanwege klagers weigering van medicatie. De insluiting was veilig door continu cameratoezicht. Hoewel er een klacht was over te weinig toezicht, concludeert de commissie dat de afweging tussen face-to-face contact en ontspanning begrijpelijk was op basis van de voortgangsrapportage. Klachtonderdeel II is ongegrond verklaard.

### *Overige nieuwe klachtonderdelen*

De commissie heeft ook de nieuwe klachtonderdelen van de patiëntenvertrouwenspersoon meegenomen in de beoordeling, hoewel dit niet wenselijk was voor een goede procesgang. Deze klachtonderdelen zijn echter al behandeld bij klachtonderdeel I en II, met betrekking tot de uitreiking van de schriftelijke brief en het toezicht in de EBK. Het laatste punt betrof de beperkte toegang tot telefoon en computer tijdens insluiting in de EBK, wat volgens de commissie geen nieuwe vorm van verplichte zorg is. Alle nieuwe klachtonderdelen zijn ongegrond verklaard.

### *Conclusie*

Op basis van de overwegingen worden alle klachten ongegrond verklaard. De behandeling van het verzoek tot schadevergoeding is niet aan de orde.

### *Aanbevelingen*

De commissie beveelt de Raad van Bestuur van de Dimence Groep aan om de schriftelijke brief (art. 8:9) bij voorkeur voorafgaand aan de toediening van medicatie aan de cliënt uit te reiken, zodat de cliënt zijn klachtrecht goed kan uitoefenen. De commissie begrijpt dat er technische beperkingen kunnen zijn, maar adviseert de RvB om te onderzoeken of de brief bij een voornemen van verplichte zorg eerder kan worden uitgereikt.