

## Samenvatting uitspraak Klachtencommissie van 24 februari 2022

De klacht richt zich tegen de opgelegde crisismaatregel, de medicatie die klager gedwongen moet innemen en de zorgen en fysieke klachten die volgens klager door het jarenlange medicatiegebruik worden veroorzaakt.

- Klager verblijft binnen de instelling op grond van een crisismaatregel.
- De klachten worden ongegrond verklaard.

### De klacht

Klager is het niet eens met de opgelegde crisismaatregel, de gedwongen medicatie en hij maakt zich zorgen over de fysieke klachten die hij stelt te hebben vanwege jarenlang medicatiegebruik.

### Ontvankelijkheid

De klacht is ontvankelijk voor zover het de toediening van de medicatie en zijn zorgen over de fysieke klachten betreft. De klachtencommissie is niet bevoegd om te oordelen over de beschikking van de rechtbank en verklaart dit klachtonderdeel dan ook niet-ontvankelijk.

### Beoordeling

De klacht, die door de klachtencommissie in behandeling is genomen, betreft de toediening van medicatie onder dwang. Ten aanzien van dit klachtonderdeel geldt de Wet verplichte zorg (Wvvggz) als toetsingskader. Dit betekent dat de toepassing van de verplichte zorg een wettelijke basis moet hebben (artikel 3:1 Wvvggz), de beslissing op schrift gesteld en uitgereikt aan klager (artikel 8:9 Wvvggz) en er moet voldaan zijn aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en doelmatigheid (artikel 3:3 Wvvggz).

De commissie constateert op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken dat het verlenen van de verplichte zorg gebaseerd is op de geldende crisismaatregel, die verlengd is tot de uitspraak inzake de aangevraagde zorgmachtiging bekend is.

Daarnaast is door beklagde voldaan aan de vereisten van artikel 8:9 Wvvggz. Klager heeft op 20 en 25 januari 2022 brieven ontvangen, waarmee hem schriftelijk is kenbaar gemaakt dat verplichte zorg verleend zal gaan worden.

Hoewel klagers bereidwilligheid om orale medicatie in te nemen kennelijk per dag verschilt, stelt de commissie op basis van de voorliggende informatie vast dat er voorsnog geen mogelijkheden zijn tot behandeling van klager op basis van vrijwilligheid. Er zijn ook geen minder bezwarende of minder ingrijpende alternatieven voorhanden, op basis waarvan klager behandeling kan worden geboden.

Beklaagden hebben uitgelegd dat de bezwaren van klager tegen antipsychotica serieus worden genomen en dat zij, om aan die bezwaren tegemoet te komen, eerst zijn overgestapt naar een ander antipsychoticum en vervolgens de dosering hebben verlaagd. Bovendien hebben beklagden aangegeven bereid te zijn tot nader overleg met klager over de eventuele mogelijkheden voor verdere verlaging van de dosering. Hoewel zeker niet alle door klager gestelde bijwerkingen worden

herkend als mogelijke bijwerkingen van de antipsychotica, geven beklagden er blijk van oog te hebben voor klagers problemen met deze medicatie. Het besluit tot het laten maken van een ECG is daar een voorbeeld van. Dat bepaalde bijwerkingen – teneinde een behandelresultaat te boeken – tot op zekere hoogte onvermijdelijk zijn, is helaas een feit.

De commissie acht het, vanuit het oogpunt van veiligheid, begrijpelijk dat de medicatie onder de huidige omstandigheden niet in de avond maar overdag wordt toegediend, hoewel zeer voorstelbaar is dat klager daardoor meer last heeft van de medicatie, in de zin dat hij zich overdag suf voelt. Tijdens de behandeling ter zitting leek dit klager ook parten te spelen.

De commissie is, alles overziende, van oordeel dat is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit, subsidiariteit, veiligheid en doelmatigheid. Beklagden hebben terecht en op juiste gronden besloten om aan klager onder dwang antipsychotische medicatie toe te dienen. De wijze waarop dit is gebeurd, acht de commissie zorgvuldig.

### **Beslissing**

- Verklaart de klacht niet-ontvankelijk voor zover deze is gericht tegen de beslissing van de rechtbank Overijssel van 25 januari 2022 tot voortzetting van de crisismaatregel;
- Verklaart de klacht voor het overige ongegrond.