

Samenvatting uitspraak Klachtencommissie van 4 juli 2023

Klager beklagt zich over de opname, de beperking van de bewegingsvrijheid en het insluiten in de EBK.

De commissie heeft de ingebrachte stukken en het besprokene ter zitting geanalyseerd en komt tot de volgende conclusies. Uit de documenten blijkt dat de persoon destijds leed aan een psychische stoornis en dat er een direct dreigend ernstig nadeel was als gevolg van dit gedrag. De commissie aanvaardt deze feiten als vaststaand en beoordeelt niet opnieuw.

De commissie beoordeelt echter wel de rechtmatigheid van de verplichte zorg die is opgelegd.

Volgens de Wvggz moet de zorgverantwoordelijke op de hoogte zijn van de gezondheidstoestand van de betrokkene, overleg hebben gevoerd en overeenstemming hebben bereikt met de geneesheer-directeur voordat verplichte zorg wordt verleend. Verplichte zorg bij psychiatrische patiënten is een ernstige inbreuk op hun persoonlijke leven en moet aan juridische en medische eisen voldoen. De zorgverantwoordelijke heeft aan deze eisen voldaan en de commissie vindt de beslissingen zorgvuldig genomen.

De commissie oordeelt dat de verplichte zorg noodzakelijk was om ernstig nadeel te voorkomen en dat er geen alternatieven waren. Het doel van de verplichte zorg was om de persoon te helpen deel te nemen aan het maatschappelijke leven en zichzelf en anderen niet te schaden. De commissie concludeert dat de verplichte zorg doeltreffend, evenredig en subsidiair was. De klacht wordt daarom ongegrond verklaard.