

### **Samenvatting uitspraak klachtencommissie van 4 oktober 2023**

De ingediende klacht richt zich tegen de opgelegde maatregelen met betrekking tot beperking van bewegingsvrijheid en bezoek. De klachtencommissie heeft deze klacht op grond van artikel 9:9 Wvvgz beoordeeld. Zij constateert dat de beslissingsbrief van de zorgverantwoordelijke niet voldeed aan de wettelijke vereisten. Deze brief was te algemeen van aard en bood onvoldoende inzicht in de specifieke redenen achter de opgelegde beperkingen aan klager. Daarnaast ontbrak individueel overleg, wat in strijd is met de formele vereisten van artikel 9:9 Wvvgz. Hierdoor verklaart de commissie de klacht met betrekking tot deze formele vereisten gegrond.

Wat betreft de inhoudelijke klacht over de opgelegde beperkingen oordeelt de commissie dat beklaagde overtuigend heeft aangetoond dat zonder deze maatregelen klager aanzienlijk nadeel zou ondervinden, vooral gezien zijn geschiedenis van middelengebruik en strafbare feiten. De voorgestelde beperkingen werden als doelmatig en proportioneel beschouwd, gericht op het bevorderen van de integratie van klager in de maatschappij en het verminderen van potentiële risico's.

Hoewel er aanzienlijke inspanningen werden geleverd om samenwerking met klager te bereiken, weigerde hij openheid van zaken te geven. De commissie concludeert dat beklaagde voldoende inspanning heeft geleverd om beperkingen te voorkomen, waarmee aan het vereiste van subsidiariteit is voldaan. De opgelegde beperkingen werden als veilig bevonden voor zowel klager als anderen.

Desondanks wordt de klacht als gegrond verklaard vanwege de onvoldoende motivering in de beslissingsbrief, waardoor artikel 8:9 Wvvgz werd geschonden. De klachtencommissie verklaart de klacht formeel gegrond, maar inhoudelijk ongegrond. In reactie hierop krijgt klager de gelegenheid zijn verzoek om schadevergoeding schriftelijk te onderbouwen. De instelling wordt verzocht hier schriftelijk op te reageren. De beslissing omtrent de schadevergoeding wordt uitgesteld in afwachting van deze schriftelijke onderbouwingen en reacties.

### **Samenvatting uitspraak klachtencommissie inzake verzoek om schadevergoeding 25 oktober 2023**

De klachtencommissie heeft haar bevoegdheid om een billijke schadevergoeding toe te kennen volgens de artikelen 10:3 en 10:11 van de Wvvgz. De commissie stelt vast dat klager onvoldoende heeft onderbouwd waarom hij recht heeft op schadevergoeding.

Hoewel de beslissing tot beperking bij klager gevoelens van vertrouwensschade heeft veroorzaakt, ziet de commissie geen causaal verband tussen deze emoties en het gebrek aan concrete beschrijving in de beslissingsbrief. Daarom wijst de klachtencommissie het verzoek om een schadevergoeding van 250 euro af, aangezien niet is aangetoond dat klager schade heeft geleden als gevolg van het onvoldoende beschrijven van de beperking in het beslissingsformulier.