

Uitspraak klachtencommissie van 5 oktober 2021

De klacht van klager richt zich tegen de instelling en de klachtencommissie heeft kennis genomen van de klacht.

Klacht

Klager klaagt erover dat hij op (...) gedwongen is opgenomen en op de isoleer is geplaatst. De hoorzitting van de klachtencommissie heeft plaatsgevonden in afwezigheid van klager. Klager is vanuit de vorige instelling teruggehaald vanwege onttrekking aan afspraken. Dat klager, door kennelijk de keuze te maken afspraken niet na te komen, en dus niet kan worden gehoord mag beklaagde niet beperken in zijn recht te worden gehoord. Beklaagde wordt aldus in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven.

Samenvatting en motivering uitspraak

De commissie heeft geen toestemming gekregen tot inzage van het medisch dossier van klager. Dit betekent dat de commissie geen kennis heeft kunnen nemen van overige relevante informatie en het moet doen met de klacht van klager, het verweer en hetgeen beklaagde ter zitting heeft toegelicht. Zonder toestemming van klager is de informatie die beklaagde kan verstrekken beperkt. De commissie komt op basis van bovenstaande tot de volgende motivering en beslissing.

Klager is (...) met een crisismaatregel (CM) bij de instelling geplaatst. Zoals beklaagde heeft toegelicht was klager een 'passant' binnen zijn instelling. Klager was eerder in behandeling bij een andere instelling. Deze instelling heeft te kennen gegeven dat klager bij hen kan worden teruggeplaatst en die terugplaatsing is inmiddels geëffectueerd.

Vanaf het moment van opname op (...) is, vanwege de aanwezigheid van een agressieve en dreigende lading, besloten klager in de Extra Beveiligde Kamer (EBK) te plaatsen. In die periode van insluiting in de EBK was klager aanhoudend agressief en toonde, met verschillende dreigende acties richting hulpverleners. De instelling heeft op (...) een Veilig Incident Melding (VIM) gedaan naar aanleiding van een dreiging op (...) datum.

Die insluiting in de EBK duurde tot het moment dat klager in samenwerking kon komen op (...) en het verblijf in de EBK kon worden afgebouwd. Klager is in het weekeinde daarop gedeseparéerd, en kon vervolgens naar de afdeling begeleid worden.

De commissie constateert dat er sprake is van een CM en een beslissing, op grond van artikel 8:9 Wvvgz, tot het uitvoeren van verplichte zorg door insluiting. Beklaagde heeft adequaat gehandeld op de aanhoudende agressie, door de separatie voortdurend te laten checken op het beginsel van proportionaliteit. Andere middelen die minder ingrijpend waren, waren niet voorhanden. Insluiting was noodzakelijk, doelmatig en effectief zodat op (...) de insluiting/separatie kon worden afgebouwd. Tevens is voldaan aan de norm van veiligheid, door 24 uur toezicht te houden op klager in de EBK, en daarmee het monitoren van de actuele gezondheidstoestand van klager.

De beslissing

De commissie oordeelt dat de klacht van klager over behandeling en onterechte separatie in de isoleer c.q. verblijf in de EBK **ongegegrond** is.